

Innkome saker til årsmøtet til Foreningen for omplassering av dyr den 10. april 2019

Saker fra Ingrid Vengen Hansen til årsmøte

Merknad i epost: Ingrid Vengen Hansen har dessverre ikke mulighet til å møte på årsmøtet.

Spørsmål 1. Å endre på hele besøksordningen til FOD, kan ikke et styre fatte en avgjørelse på alene. Endre klokkeslett, ja, men å avvikle hele besøksordningen er en skam. En av tingene jeg har satt pris på ved FOD, er at nysgjerrige kan komme innom i åpningstiden. At dette nå er redusert til første søndag i måneden, er ille, i alle fall med tanke på at det ikke har blitt annonsert mer enn et par ganger.

SVAR: Avgjørelser vedrørende besøksordning og åpningstider må ligge hos de som styrer den daglige driften av gården. Endringen i besøksordning ble igangsatt blant annet for å senke stressnivået på hundene. Ved stor pågang av besøkende, som ofte var tilfelle, er det vanskelig å ivareta sikkerheten både for mennesker og dyr. Vi ønsker å ivareta besøkende; ha kapasitet til å gi informasjon og besvare spørsmål. Det settes i dag opp individuelle møter og vi har i all hovedsak mottatt gode tilbakemeldinger på endringen. Besøksdag første søndag i måneden var en forsøksordning. Dette fungerte ikke som ønsket og vi vurderer nå eventuelle andre løsninger.

Spørsmål 2. - Vi medlemmene ønsker forklaring på hvordan det kunne skje det som ble publisert i romjula. FOD er, har alltid vært og skal alltid være et no kill-shelter. Eneste grunn hunder skal avlives, er ved alvorlig sykdom, ikke aggresjon. Nå hører jeg at det også har vært forsøkt å avlive Shaggy og Esteban.

SVAR:

Filmen som ble publisert i romjulen, var klippet, redigert og viste ikke hele situasjonsbildet. Filmen var ikke publisert av foreningen. Saken dreier seg om en ekstern kennel FOD har benyttet seg av i flere år. Avviklingen av ekstern kennel har vært forsøkt gjennomført siden høsten 2017. Ved besøk på kennelen høsten 2018, ble det oppdaget at forholdene ikke var tilfredsstillende for å kunne ivareta minimum dyrevelferd. Det ble gitt feilaktig og inkonsistent informasjon. Det var ikke ønskelig å inngå kontrakt for samarbeidet med foreningen. Det ble kommunisert og observert oppførsel rundt hundene som gir grunn til å betvile kompetansen. Hundene bar preg av manglende ivaretagelse, herunder; svakt muskelsatt, lange klør, dårlig pels og vond lukt. Veterinær journaler uttrykte at hundene ikke var mulig å undersøke og behandle pga aggressivitet. Hundene ble observert som svært understimulerte. Vi fikk opplyst av en av driverne ved denne kennelen, ved to anledninger og til ulike personer, at ikke Roxy ikke kunne luftes. Hans liv besto av opphold i et kennelbur på 1,20x1,20, uten noen form for miljøberikelse eller mulighet for å få dekt sitt sosiale behov.

For å kunne avvikle samarbeid med kennelen på en forsvarlig måte var det behov for en faglig vurdering av hundene. Ved forsøk på dette, gikk Roxy til kraftig angrep på kenneleier. Angrepet skjedde utenom noe test eller provokasjon, da kenneleier skulle påsette bånd på hunden. Roxy har angrepet flere personer på annen kennel tidligere før han ble plassert på omtalte kennel. Det ble vurdert av fagpersonen som var til stede at hunden ikke var rehabiliterbar og at det ikke var dyrevelferdsmessig forsvarlig å holde han i live, j.fr.§ 14 i veileder til forskrift om omsetning og midlertidig hold av dyr.

Det ble forsøkt å samarbeide med kennelen rundt avlivningen og flytting av de fire andre hundene. Det viste seg vanskelig for foreningen å få tilgang til hundene og vi ble til slutt nødt til å få bistand fra namnsmann og politi. Det ble konferert med fem ulike veterinærer rundt hvordan sikre en mest mulig human avlivning. Veterinæren på stedet vurderte også ulike alternativer etter å ha observert hunden.

Stress påvirker sedering. Det ble forsøkt å sedere gjennom bedøvelsesmiddel i leverpostei. Dette hadde ingen effekt da hunden hadde levd såpass lang tid under høyt stress. Catchpole og sprøytestang var derfor til slutt nødvendig, for å korte ned tiden mest mulig samtidig som sikkerheten ble ivaretatt.

Vi avkrefter påstanden om at Shaggy har blitt forsøkt avlivet. Shaggy har aldri vært forsøkt eller ønsket avlivet.

Esteban er en hund det ikke er enkelt å finne et passende hjem til. Han tåler ikke å stå på FOD-gården og han har sterk separasjonsangst. Han har i tillegg flere helseplager og lang bitthistorikk. Vår vurdering her besto i hva vi kan tilby Esteban i påvente av nytt hjem og om dette er ihht krav om dyrevelferd. Full helsesjekk og konsultasjon med adferdskonsulent ble iverksatt med intensjon om å finne ut hva vi kunne gjøre for Esteban og hvilket hjem som kan passe han. Resultatet ble at både veterinær og adferdskonsulent anbefalte han avlivet. Ingen avgjørelse ble tatt i forhold til dette, men da vi diskuterte saken ble en «second opinion» fra annen fagperson vurdert som en god løsning. Vi har i etterkant av dette forsøkt ny runde med å finne et hjem.

Spørsmål 3. FOD er til for dyrene, ikke for at det skal lages butikk utav det. Det er slik det fremstår nå, at alt handler om å få ut hunder raskt, ikke å hjelpe de som trenger det.

SVAR: Å gi hundene gode varig hjem, så fort som mulig, er å hjelpe hundene. I tilfeller der vi ser behov, har vi gode fosterhjem der hundene kan være for tilrettelegging og rehabilitering i påvente av varig løsning. Vi har også utvidet prøveadopsjonsperioden for å korte ned tiden hundene må stå på kennel.

Spørsmål 4. Jeg har vært frivillig på FOD i snart 9 år. Jeg har blitt kjent med flotte firbente og tobeinte. Jeg har sørget over hunder som har hatt det vondt. Jeg har sørget over hunder som har betydd mye for meg. Jeg har gledet meg over hundenes glade vesen. Da jeg var på gården søndag, gikk jeg tur med Wiggo og Ludvig. To ganger ble de referert til som «monsterne» av skuelystne. Hva slags folk er det som kan få seg til å si noe slikt? Dette spørsmålet kommer fra en som har blitt bitt av Wiggo, men som ikke bryr seg om det. Det var helt og holdent min feil, arret tar jeg med meg som en påminnelse. Noe er riv ruskende galt på FOD nå, og jeg trives ikke like godt der som jeg gjorde før. Men jeg kommer for Sverre sin skyld, for Shaggy, for Wiggo og Ludvig, for Willy, for Sussi, for Joe sin skyld. Det er snart to år siden Tabita døde, jeg går fremdeles alltid innom Shaggy så han får godbit fra meg, for det fortjener han. Som betalende medlem ønsker jeg svar på mine saker.

SVAR: Hundene på gården er høyt elsket og de får alle sine kallenavn. Wiggo og Ludvig blir med kjærlig intensjon og humor av enkelte referert til som «monstrene». Det er beklagelig om noen føler at dette ikke betyr at hundene er høyt verdsatt.

Saker fra Sindre Engen til årsmøtet

Spørsmål 5. Daglig leder

a) Hvordan er maktbalansen mellom styret og daglig leder?

SVAR: *Styret styrer ved å gi føringer og daglig leder har ansvar for drift.*

b) Hva mener styret om utsagnet «Styret skal være en støtte for daglig leder»?

SVAR: *Å støtte en daglig leder på FOD betyr å bidra aktivt til at føringer fra styret kan gjennomføres.*

c) Kan styret i for stor utstrekning ha overlatt viktige avgjørelser til daglig leder?

SVAR: *Nei, samarbeidet mellom styret og daglig leder er velfungerende.*

d) Hvilke avgjørelser mener styret daglig leder er kompetent til å fatte?

SVAR: *Styret anser daglig leder som meget kompetent til å ta avgjørelser på de saker som kommer opp og daglig leder tar kontakt med styret ved behov.*

e) Kan daglig leder ha opptrådt på en måte som har virket negativt inn på arbeidstakerne, eventuelt andre personer foreningen har med å gjøre?

SVAR: *FOD får tilbakemeldinger av besøkende om godt arbeidsmiljø og at de føler seg godt mottatt og ivaretatt. Personalsaker kan vi dessverre ikke kommentere.*

Spørsmål 6. Styret fremtreden

a) Kan styret i enkeltsaker ha opptrådt på en måte som har virket konfliktfremmende?

SVAR: *Det har aldri vært i styret sin hensikt å skape konflikter. Det er beklagelig dersom noen opplever det slik.*

b) Hva tenker styret om hvordan de kommuniserer?

SVAR: *Det er et viktig mål å være tydelig i kommunikasjonen og dette er noe styret alltid bestreber å etterfølge.*

c) Mener styret det er god praksis å bringe saker inn for rettsapparatet i stedet for å jobbe for å komme frem til en minnelig løsning?

SVAR: *Nei, styret forsøker alltid å løse saker direkte med dem det gjelder. Høsten 2018 og våren 2019 har styret likevel vært nødt til å få rettshjelp i enkelte saker.*

d) Hvilken rolle har daglig leder i håndteringen av disse sakene?

SVAR: *Henviser igjen til at daglig leder og styret samarbeider i viktige saker.*

e) I hvilken grad bekjenner styret og daglig leder seg til foreningens stiftelsesgrunnlag?

SVAR: *Styret og daglig leder forholder seg til foreningens vedtekter, samt gjeldende regelverk i driften av foreningen.*

f) Kan styret og daglig leder ha handlet på en måte som har vært til skade for foreningen?

SVAR: *Styret og daglig leder kjenner seg ikke igjen i denne påstanden. Ingen valg som er tatt er tatt i den hensikt å skade foreningen.*

Spørsmål 7. Avliving

a) Hvilken tolkning gir det sittende styret og daglig leder punkt 2.4 i vedtektene?

SVAR: *Jmf. vedtektene pkt. 2.4 skal foreningen jobbe mot vilkårlig og unødig avliving. Dette innebærer at dersom et dyr er mulig å rehabilitere og å finne et nytt hjem til, skal vi hjelpe.*

b) Er dette en bestemmelse som ikke skal tolkes i lys av foreningens opprinnelige formål og praksis?
SVAR: *Nei.*

c) Er praksisen hva angår avliving nå endret?
SVAR: *Nei.*

d) Hva skyldes i så fall denne endringen?
SVAR: *Se over.*

e) Er dette en endring som kan tilskrives enkeltpersoner i foreningen, eksempelvis daglig leder?
SVAR: *Se over.*

f) Hvor mange dyr ble avlivet i 2018?
SVAR: *I 2018 ble 4 av hundene på gården avlivet: Marve og Diesel måtte forlate oss som følge av alderdom og sykdom. Lucky mistet vi som følge av bittepisode på gården der saken ble anmeldt og Lucky krevd avlivet. Roxy, se svar over.
I 2018 ble 13 katter avlivet grunnet sykdom.*

g) Hvor mange dyr har blitt avlivet i 2019?
SVAR: *Ingen hunder har blitt avlivet i 2019. I 2019 har 3 katter blitt avlivet grunnet sykdom.*

h) Hva skjer med dyr som adopsjonshjem ønsker å returnere til foreningen?
SVAR: *Disse blir tatt inn på gården eller satt i fosterhjem fram til vi finner nytt varig hjem til dyret.*

Spørsmål 8. Maktbruk og lidelse

a) Mener styret det er i orden å bruke makt overfor egne dyr, særskilt når dette fører til lidelser for dyrene?
SVAR: *Vi bruker ikke makt overfor våre egne dyr. Vi benytter kun moderne metoder i trening og rehabilitering.*

b) Skjedde avlivingen av hunden på hundepensjonatet i desember 2018 i Akershus på en måte som var etisk forsvarlig og som styret og daglig leder kan stå inne for?
SVAR: *Verktøykassen fra apoteket til veterinærmedisin har sin begrensning. Catchpole var siste utvei etter å ha prøvd bedøvelsesmiddel i mat og vurdert om blåserør var hensiktsmessig.*

c) Hva var foranledningen til denne hendelsen?
SVAR: *Styret anser denne saken som tilstrekkelig belyst.*

d) Har hvert enkelt styremedlem sett video av avlivingen?
SVAR: *Styret anser denne saken som tilstrekkelig belyst.*

e) Hvilke tanker gjør de enkelte styremedlemmene seg om måten hunden dør på?
SVAR: *Styret anser denne saken som tilstrekkelig belyst.*

f) Hvilke tilbakemeldinger har foreningen fått fra publikum når det gjelder denne saken?
SVAR: *Saken har fått begrenset tilbakemeldinger fra publikum. De som har kommet er besvart.*

g) Har Mattilsynet vært i kontakt med foreningen vedrørende saken?
SVAR: *Foreningen har hatt gjensidig kontakt med mattilsynet både i forkant og etterkant av saken.*

h) Er det på grunnlag av bekymringsmeldinger som har kommet inn skrevet noen tilsynsrapport som foreningen kjenner til?

SVAR: *Nei, det er ikke mottatt tilsynsrapport.*

i) Hvordan forholder i så fall styret og daglig leder seg til det som kommer frem i denne rapporten?

SVAR: *Se over.*

j) Hva bestemte utfallet av saken?

SVAR: *Styret anser denne saken som tilstrekkelig belyst.*

k) Kan holdninger til dyr ha hatt betydning for utfallet?

SVAR: *Styret anser denne saken som tilstrekkelig belyst.*

l) Ble det foretatt noen form for interngranskning etter hendelsen?

SVAR: *Styret anser denne saken som tilstrekkelig belyst.*

m) Hva kom i så fall ut av denne?

SVAR: *Styret anser denne saken som tilstrekkelig belyst.*

Spørsmål 9. Bruken av hundepsykolog

Høsten 2018 utarbeidet hundepsykolog Anne Marit Stakkestad en rapport om en av foreningens hunder, der denne ble anbefalt avlivet. Det kom imidlertid frem at vedkommende aldri hadde møtt hunden.

a) Hva tenker styret og daglig leder om dette?

SVAR: *Vurderingen ble gjort på bakgrunn av beskrivelser av hunden fra daværende fosterhjem. Dette var en del av en helhetlig vurdering av hundens helse, mentale tilstand og velferd. Det ble gjort vurdering av både veterinær og adferdskonsulent.*

b) Er det i det hele tatt mulig å gjøre tilstrekkelig gode vurderinger av en hund man aldri har sett?

SVAR: *Som tidligere nevnt, dette var en del av en helhetsvurdering.*

c) Hva var årsaken til at styret og daglig leder mente at denne hunden skulle avlives?

SVAR: *Styret og daglig leder tok dette opp til vurdering etter anbefaling fra veterinær og adferdskonsulent.*

d) Hvilken vekt tillegger styret meninger fra personer som har utført såkalt mentaltesting av FODs dyr?

SVAR: *Dersom vi ber fagpersoner om en faglig vurdering av våre dyr, tillegges dette vekt som en del av helhetsvurdering.*

Spørsmål 10

a) Hva var årsaken til at Stian Fosback trakk seg som styreleder og fra styret for øvrig i 2018?

SVAR: *Dette kan styret ikke uttale seg om.*

b) Hvem gikk inn som styreleder etter dette?

SVAR: *I etterkant av hendelsen var styret samlet om at Sofie Mellegård skulle rykke opp fra å være vara. Det var og naturlig at Heidi Wamnes gikk fra stilling som nestleder til styreleder, noe hun takket ja til.*

c) Var foreningen i en periode uten styreleder?

SVAR: *Nei*

d) Hva er styreleders rolle 1) i styret, 2) i foreningen og 3) utad?

SVAR: *En styreleder eller styreformann er leder for et styre. Styrelederen fastsetter dagsordenen for styremøter og sørger for at den følges, i samsvar med vedtekter og ordensregler.*

e) Skal styreleder og styremedlemmene som sådan ha en aktiv eller passiv rolle?

SVAR: *Som tidligere nevnt, styret styrer ved å gi føringer og daglig leder har ansvar for drift.*

Saker fra Geir Jackobsen til årsmøte 10 April 2019:

De følgende sakene har vi bare fått i punktform.

11. Timothy saken.

SVAR: *Styrer anser denne saken som tilstrekkelig belyst.*

12. Hvordan dere kan utestenge medlemmer fra gården.

SVAR: *Det har kun vært en sak der vi har utestengt en frivillig fra gården. Slik spørsmålet er stilt så kan det misforstås til at FOD utestenger flere enn en frivillig. Avgjørelsen ble tatt med bakgrunn i aml. §4-1 om forsvarlig arbeidsmiljø.*

13. Frivillig Forening.

SVAR: *Viser til FODs vedtekter punkt 1.2. FOD er en ideell organisasjon tuftet på frivillighet som skal ta vare på og omplassere dyr som har behov for nye hjem.*

14. Habilitet/innhabilitet.

SVAR: *Styret forstår ikke hva dette dreier seg om.*

15. Vennetjenester.

SVAR: *Styret forstår ikke hva dette dreier seg om.*

16. Brudd på vedtektene.

SVAR: *Styret forstår ikke hva dette dreier seg om.*

17. Økonomi.

SVAR: *Viser til fremlagt regnskap og budsjett.*